

Herausgeber/Editor Stiftung Städtelschule für Baukunst – Luise King

# Architektur & Theorie

## *Architecture & Theory*

**Produktion und Reflexion**  
*Production and Reflection*



Architektur & Theorie – Produktion und Reflexion /  
*Architecture & Theory—Production and Reflection*  
hrsg. von / published by Stiftung Städtelschule für Baukunst – Luise King

Junius Verlag GmbH  
Stresemannstraße 375  
22761 Hamburg  
www.junius-verlag.de  
© 2009 by Junius Verlag GmbH

Die Rechte für die Texte und Abbildungen liegen bei den Autoren, Übersetzern  
und Fotografen. Alle Rechte vorbehalten. / *Copyright for texts and illustrations is held*  
*by the authors, translators and photographers. All rights reserved.*

Redaktion / *Edited by:* Luise King  
Redaktion der englischen Übersetzungen / *English translations edited by:*  
Sarah Rivière (rivgo@aol.com)  
Gestaltung / *Layout:* www.qart.de  
Satz / *Typesetting:* Junius Verlag GmbH  
Druck und Bindung / *Printing and binding:* Druckhaus Dresden GmbH, Dresden

Printed in Germany  
ISBN 978-3-88506-587-6  
1. Auflage / *1st edition* 2009

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche  
Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;  
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.  
*Bibliographical information of the German National Library: The German National Library keeps*  
*a record of this publication in the German National Bibliography; detailed bibliographical*  
*information is available online at <http://dnb.d-nb.de>.*

## The state of 'theory'

Mark Jarzombek

In the 1970s, architects were reading Adorno, Wittgenstein, Benjamin, Derrida, Heidegger, and Barthes, creating a movement that has become known, somewhat simplistically, as 'theory' but that when taken in its broadest sense aimed to critique Postmodernism's loose attachments to historicism and pop culture. The translation of the work of philosophy into architectural discourse took place primarily in England and the US rather than in Europe. The reasons for this are numerous and range from a general dissatisfaction with the profession to the creation of new graduate-level masters programmes. Another factor was the small size of schools such as the A.A. in London and – in North America – Yale, MIT, McGill, and Columbia, which allowed for a pedagogy that was more flexible and experimental than was possible in the large, government-sponsored architectural schools in Europe. The US publication boom of the 1980s also played a role in that it helped theory gain access to a wide readership. Generally speaking, there emerged in all this three different streams: neo-avant-gardism, phenomenology, and for lack of a better word, history, which I will quickly review in that order.

Regarding the avant-gardist movement, which centred first in the A.A. and later in Columbia and elsewhere, the foundational principle was the idea of a design-oriented critique of the architectural profession. The aesthetic tended to be pro-modernist, seeing its roots in the historical avant-gardist work of the 1920s as well as in the work of Archigram, Superstudio, and the Situationists, with the writings of Walter Benjamin and later Gilles Deleuze part of the basic reading list. The writings of Jacques Lacan also played a part, but only superficially, given that architecture was and remains largely resistant to psychoanalytic theory. Despite much of the radicalness that is attributed to the 1980s avant-gardist movement by its critics, this stream of ideas was certainly less radical than the art world of the 1970s, which was dominated by psychoanalysis and feminism. Architectural neo-avant-gardism, despite interest in the critique of capital, was also resolutely not Marxian, and indeed, Marxian or Neo-Marxian thought is still practically nowhere to be found in architectural theory from

## Der Stand der ‚Theorie‘

Mark Jarzombek

In den 1970er Jahren las man in Architektenkreisen Adorno, Wittgenstein, Benjamin, Derrida, Heidegger und Barthes, und so entstand eine Bewegung, die, etwas vereinfacht, als ‚Theorie‘ bekannt geworden ist, die aber, im weitesten Sinne, die losen Verbindungen des Postmodernismus zum Historismus und zur Pop-Kultur kritisch betrachten wollte. Die Übersetzung von Philosophie in einen Architekturdiskurs fand eher in England und den USA statt als in Europa. Die Gründe dafür sind vielfältig und reichen von allgemeiner beruflicher Unzufriedenheit bis zur Schaffung neuer Master-Programme. Ein weiterer Faktor waren die kleinen Schulen wie die Architectural Association in London und – in Nordamerika – Yale, MIT, McGill und Columbia, die eine Lehre gestatteten, die flexibler und experimenteller war, als dies in den großen, staatlich geförderten Architekturschulen in Europa möglich war. In den 1980er Jahren spielte die sprunghaft wachsende Zahl US-amerikanischer Publikationen gleichfalls eine Rolle. Dieser Boom verhalf der Theorie zu einer breiteren Leserschaft. Allgemein gesagt, traten drei verschiedene Strömungen in Erscheinung: Neo-Avantgardismus, Phänomenologie und die historisch orientierte, zu denen ich in dieser Reihenfolge kurz Stellung nehmen will.

Was die Avantgarde-Bewegung angeht, die ihr Zentrum zunächst an der A.A. und später an der Columbia-Universität und anderswo hatte, war das grundlegende Prinzip die Vorstellung einer entwurfsorientierten Kritik des Architektenberufs. Die Ästhetik war eher promodernistisch und sah ihre Wurzeln in den historischen avantgardistischen Arbeiten der 1920er Jahre sowie in den Arbeiten von Archigram, Superstudio und der Situationisten, wobei die Schriften von Walter Benjamin und später von Gilles Deleuze zur elementaren Lektüreliste gehörten. Die Schriften von Jacques Lacan spielten ebenfalls eine Rolle, wenn auch angesichts der Tatsache, dass die Architektur gegen die psychoanalytische Theorie weitgehend resistent war und ist, eine eher geringere. Ungeachtet der Radikalität, die der avantgardistischen Bewegung der 1980er Jahre von ihren Kritikern vielfach zugeschrieben wird, war diese Ideenströmung gewiss weniger radikal als die Welt der Kunst der 1970er Jahre, die von der Psychoanalyse und vom Feminismus beherrscht wurde. Architektonischer Neo-Avantgardismus war trotz seines Interesses an der Kritik des Kapitals zugleich

the 1970s onward. That Rem Koolhaas could brand avant-gardism as a design commodity and in the process empty it of all political agency was met with little substantial critique. For a while it seemed Deconstructivism would define the core of this stream of thinking, but the term was eventually abandoned as too limiting and ambiguous, leaving the movement somewhat afloat theoretically by the 1990s with an allegiance less to any particular philosophy than to the art practices of the 1970s, such as minimalism, neoformalism, and anti-representationalism.

If the neo-avant-gardist movement put an end to the pop-culturalism of the Postmodernists, phenomenology, which had a very different set of presumptions, gained momentum in the 1980s as a response in academe to the leftist-leaning approach of many design programmes in the 1960s. Built around the writings of Martin Heidegger, phenomenology – and here the players range from the historian/critic Kenneth Frampton to the more strident Alberto Pérez-Gómez – created the foundation for an anti-theory-theory that promised a liberation from the presumed strictures of Enlightenment reason. This was, of course, a paradoxical position, since in challenging what was seen as the rationalism of the last two centuries, phenomenology had to rely on a narrow philosophical foundation all its own. As a *philosophical* discourse, phenomenology had begun to establish itself in the 1940s, following the founding of the quarterly journal “Philosophy and Phenomenological Research”, but its impact on aesthetics only gained steam in the 1970s.<sup>1</sup> Merleau-Ponty’s “Phenomenology of Perception” (1962), Bachelard’s “Poetics of Space” (1964), Merleau-Ponty’s “The Visible and the Invisible” (1968), Jean-Paul Weber’s “The Psychology of Art” (1969), “New Essays in Phenomenology: Studies in the Philosophy of Experience” (1969), Martin Heidegger’s “Poetry, Language, Thought” (1971), Mikel Dufrenne’s “The Phenomenology of Aesthetic Experience” (1973), and Ortega y Gasset’s “Phenomenology and Art” (1975) were all on the reading list of many young architects who were eager to seek alternatives to what was perceived as the strictures of professional practice.

Gasset critiqued, for example, “German despair,” which comes, so he claimed, from too much brooding over “*res cogitans*” and too little appreciation for “*res dramatica*”. The “ever-present sickness from which intellectuals suffer” keeps people from actually understanding the potential of art.<sup>2</sup> The architect Charles Moore was one of those heavily influenced by the neo-sensulist writings of Ortega y Gasset. “The physical spaces which lie in and around build-

entschieden nichtmarxistisch, und tatsächlich ist von den 1970er Jahren an marxistisches oder neomarxistisches Gedankengut praktisch nirgendwo in der Architekturtheorie zu finden. Dass Rem Koolhaas den Avantgardismus als eine ‚Entwurfsware‘ bezeichnen und damit aller politischen Kraft berauben konnte, traf auf wenig substantielle Kritik. Eine Zeit lang schien der Dekonstruktivismus den Kern dieser Denkrichtung auszumachen, doch wurde der Terminus schließlich als zu eng und zu vieldeutig aufgegeben, wodurch die Bewegung in den 1990er Jahren theoretisch etwas schwamm, weniger einer bestimmten Philosophie verpflichtet war als eher Kunstrichtungen der 1970er Jahre wie dem Minimalismus, dem Neoformalismus und dem Anti-Repräsentationalismus.

Als die neoavangardistische Bewegung dem Popkulturalismus der Postmodernisten ein Ende machte, gewann die Phänomenologie, die auf ganz anderen Annahmen beruhte, in den 1980er Jahren an Schwung als Reaktion akademischer Kreise auf die linksorientierte Tendenz vieler Designprogramme der 1960er Jahre. Aufbauend auf den Schriften von Martin Heidegger schuf die Phänomenologie – und hier reicht die Liste der Akteure vom Historiker und Kritiker Kenneth Frampton bis zum streitbareren Alberto Pérez-Gómez – die Grundlage für eine Anti-Theorie-Theorie, die eine Befreiung von den angenommenen Verengungen der aufklärerischen Vernunft darstellte. Das war natürlich eine paradoxe Situation, denn mit der Infragestellung dessen, was als der Rationalismus der letzten beiden Jahrhunderte galt, war die Phänomenologie auf ihr eigenes, schmales philosophisches Fundament angewiesen. Als philosophischer Diskurs hatte die Phänomenologie sich in den 1940er Jahren zu etablieren begonnen, nach der Gründung der Vierteljahresschrift „*Philosophy and Phenomenological Research*“, doch ihre Wirkung auf die Ästhetik kam erst in den 1970er Jahren in Fahrt.<sup>1</sup> Merleau-Pontys „*Phenomenology of Perception*“ (1962), Bachelards „*Poetics of Space*“ (1964), Merleau-Pontys „*The Visible and the Invisible*“ (1968), Jean-Paul Webers „*The Psychology of Art*“ (1969), „*New Essays in Phenomenology: Studies in the Philosophy of Experience*“ (1969), Martin Heideggers „*Poetry, Language, Thought*“ (1971), Mikel Dufrennes „*The Phenomenology of Aesthetic Experience*“ (1973) und Ortega y Gasset „*Phenomenology and Art*“ (1975) standen alle auf der Lektüreliste vieler junger Architekten, die Alternativen suchten zu dem, was als Einengung beruflicher Praxis empfunden wurde.

Ortega y Gasset kritisierte zum Beispiel die „deutsche Verzweiflung“, die, so behauptete er, von zuviel Grübeln über „*res cogitans*“ und zuwenig Würdigung von „*res dramatica*“ komme. Die „stets präsente Krankheit, an der Intellektuelle leiden“, hindere die Menschen daran, das Potenzial der Kunst wirklich zu verstehen.<sup>2</sup> Der

ings," so he argued, "should be based not on a set of abstractions like Cartesian coordinates, but on the human body, on our own sense [...] something we all know in our bodies but are not shown in any formalist diagram."<sup>3</sup> Clearly translating this into pedagogy is not an easy task, but it set in play a philosophically-legitimated critique of the intellectual that was to have serious consequences on teaching architecture.

Parallel to these two movements was another one which, generally speaking, supported the interests of history, but which should not be seen as opposed to theory. Beginning in the 1970s, several scholars, Stanford Anderson and Henry Millon at MIT and Anthony Vidler at Princeton, among others, began to protest the position of architectural history in art history and the result was the creation of a series of PhD programmes in schools of architecture that were eager to seek – and to produce – a more vibrant position of architectural history within the schools of architecture. Apart from MIT and Princeton, programmes were made at Columbia, Berkeley, and then Harvard. All were independent from their school's art history programmes. The people who taught and graduated from these programmes tended to move in the direction of contextualism, cultural history, Foucaultianism and, more recently, post-colonialism.<sup>4</sup>

By the late 1990s, it was becoming apparent that these three streams, – despite the weight of their respective successes in academe – could not produce a consistent and viable architectural practice. As a result, the optimism that the history/theory movement had in the 1980s began to wane, especially when it began to be clear that new and imaginative buildings were being constructed not in the US but in Europe, the reason being that in Europe it is much easier for young architects to build than in the US, where public competitions are practically non-existent. Thus was seen during the economic growth of Europe in the last two decades the rise of a generation of architects who were trained for the most part outside the theory-producing centres but whose work was, generally speaking, associated with a high-end, minimalist style.

With the exception of Koolhaas, the work was basically a-theoretical. Jean Nouvel may talk of the dignity and balance of life, an architecture of immateriality, and the symbolism of form, but his contribution in more specific terms to the discourses of either theory or history is minimal. His is the voice of the practicing architect/sage who has, as one expects, an approach, an opinion, and even a 'world view.' The same is true for Frank Gehry, whose contribution to architectural theory discourse has been zero. The work of Herzog & de Meuron

Architekt Charles Moore gehörte zu den durch die neosensualistischen Schriften von Ortega y Gasset stark beeinflussten Lesern. „Die physischen Räume in den Gebäuden und um sie herum“, argumentierte er, „sollten nicht wie kartesische Koordinaten auf einer Reihe von Abstraktionen basieren, sondern auf dem menschlichen Körper, auf unserer eigenen Empfindung [...] etwas, was wir alle in unserem Körper kennen, was uns aber in keinem formalistischen Diagramm gezeigt wird.“<sup>3</sup> Dies eindeutig in die Lehre zu übersetzen war keine leichte Aufgabe, doch wurde dabei eine philosophisch legitimierte Kritik des Verstandesbetonten in Gang gesetzt, die für die Architekturlehre ernste Folgen haben sollte.

Parallel zu diesen beiden Bewegungen verlief eine weitere, die sich, allgemein gesagt, für die Bedeutung der Geschichte einsetzte, die man aber nicht als Gegensatz zur Theorie verstehen sollte. In den 1970er Jahren begannen verschiedene Wissenschaftler, darunter Stanford Anderson und Henry Millon am MIT und Anthony Vidler in Princeton, die Stellung der Architekturgeschichte innerhalb der Kunstgeschichte zu kritisieren, und so wurde eine Reihe von PhD-Programmen an Architekturschulen geschaffen, deren Ehrgeiz es war, die Bedeutung der Architekturgeschichte an Architekturschulen zu stärken. Nicht nur am MIT und in Princeton, sondern auch an der Columbia-Universität, in Berkeley und dann an der Harvard-Universität entstanden solche Programme. Allesamt waren sie unabhängig von den Kunstgeschichtsprogrammen ihrer Einrichtungen. Wer diese Programme lehrte und absolvierte, ging meistens in Richtung Kontextualismus, Kulturgeschichte, Foucaultismus und, in letzter Zeit, Postkolonialismus.<sup>4</sup>

In den späten 1990er Jahren wurde deutlich, dass diese drei Strömungen – ungeachtet ihrer jeweiligen Erfolge in akademischen Kreisen – keine entsprechende und lebensnahe Architekturpraxis schaffen konnten. So begann der Optimismus zu schwinden, der die Geschichts-/Theorie-Bewegung in den 1980er Jahren gekennzeichnet hatte, insbesondere, als klar zu werden begann, dass neue und fantasievolle Bauten nicht in den USA, sondern in Europa entstanden – aus dem einfachen Grund, dass es in Europa für junge Architekten viel leichter ist zu bauen als in den USA, wo es öffentliche Wettbewerbe praktisch nicht gibt. Daher sah man während des europäischen Wirtschaftswachstums in den letzten beiden Jahrzehnten eine Generation von Architekten aufsteigen, die zumeist außerhalb der theoriebildenden Zentren ausgebildet worden war, deren Arbeit jedoch, allgemein gesprochen, einem hoch entwickelten, minimalistischen Stil verpflichtet war.

Mit Ausnahme von Koolhaas waren ihre Arbeiten im Grunde atheoretisch. Jean Nouvel mag von der Würde und von der Ausgewogenheit des Lebens sprechen, von



falls into this category as well. Though their buildings are undoubtedly spectacular and make certain claims about architecture as a non-representational art, there is little attempt by the designers to ground their ideas theoretically. This does not mean that these architects do not have interesting things to say about themselves or that critics can not raise certain theoretical questions, such as about form, ornament, and programme, but that the architects themselves are no longer producers of the intellectual discourse around their work.

As a consequence of the success that these designers have had in the last decade, the position in academe of the various theory and history strands has begun to change. The neo-avant-gardist position began to be critiqued for being too precious and elitist. Phenomenology in its more strident form has more or less disappeared and exists here and there only in the form of a soft experientialism. The prime success story has been the history-PhD strand which has developed into an established academic profile in several schools of architecture. This success, however, does not mean that advanced history has thrived, for as architectural history has become complex in its methodologies and scopes, it has been seen as increasingly irrelevant to the simpler needs of architectural education. In some sense, phenomenology *undershot* its ambition whereas history *overshot* it, becoming more akin to what one might expect in a humanities or cultural-history programme.

This has allowed the pragmatists, neo-professionals, the post-criticalists, as they call themselves (and a lingering group of anti-intellectuals) to enter the mainstream of architectural academe. The result has been a noticeable reduction of the quality of architectural discourse in the past decade. There are basically two sorts of architects produced by the schools today: those who can function in the corporate world and those who can further the cause – or the look – of some variant of the avant-gardist style. The theoretical and historical project that was so key to an earlier generation survives, but only in the perimeters of academe. The values of critical thinking and erudition regarding the theory or even history of the discipline is rarely required in design education and is now even seen in some places as a hindrance.

A factor that has to be taken into account is the rise of building technology, 'sustainability,' preservation and computation in the last ten years. All of these fields, though seemingly different, operate in a realm known by huge scales, whether that be physical, virtual or ethical. None of them touch on architectural historical-theoretical issues in the traditional sense because they are all

einer Architektur der Immaterialität und von der Symbolik der Form, doch in spezieller Hinsicht ist sein Beitrag zum Diskurs der Theorie oder Geschichte minimal. Seine Stimme ist die Stimme des praktizierenden Architekten/Weisen, der, wie man es erwartet, eine Herangehensweise, eine Meinung und sogar eine ‚Weltsicht‘ hat. Das gleiche gilt für Frank Gehry, dessen Beitrag zum Diskurs über Architekturtheorie gleich null ist. Die Arbeiten von Herzog & de Meuron gehören gleichfalls in diese Kategorie. Obgleich ihre Bauten zweifellos spektakulär sind und bestimmte Feststellungen über Architektur als eine nicht-symbolträchtige Kunstform treffen, bemühen sich diese Entwerfer kaum, ihre Ideen theoretisch zu begründen. Das bedeutet nicht, dass diese Architekten nichts Interessantes über sich zu sagen hätten oder dass die Kritiker bestimmte theoretische Fragen nicht stellen könnten, etwa zu Form, Ornament und Programm; es heißt vielmehr, dass die Architekten selbst nicht mehr Produzenten des intellektuellen Diskurses über ihre Arbeiten sind.

Durch die Erfolge, die diese Architekten im letzten Jahrzehnt hatten, hat sich die Position der verschiedenen Theorie- und Geschichtsstränge in der akademischen Welt zu verändern begonnen. Man begann, die neo-avantgardistische Position als zu präzios und elitär zu kritisieren. Die Phänomenologie in ihrer streitbareren Form ist mehr oder weniger verschwunden und existiert nur noch hier und da in der Form eines leichten Experientalismus. Erfolgreich ist vor allem das PhD-Fach Geschichte, das sich in verschiedenen Architekturschulen zu einem etablierten akademischen Profil entwickelt hat. Dieser Erfolg bedeutet jedoch nicht, dass sich ein vertieftes Studium der Geschichte entwickelt hätte, denn da Architekturgeschichte nach Methodik und Umfang komplex geworden ist, wurde sie für die viel einfacheren Bedürfnisse der Architekturausbildung zunehmend als irrelevant angesehen. In gewissem Sinne hat die Phänomenologie ihr Ziel nicht erreicht, während die Geschichtsbetrachtung über das Ziel hinausschoss und dem immer ähnlicher wurde, was man von einem geisteswissenschaftlichen oder kulturhistorischen Studium erwartete.

Dies hat es den Pragmatikern, den Neoprofessionisten, den Postkritikern, wie sie sich nennen (und einigen verbliebenen Antiintellektuellen) erlaubt, zu einem Teil des Mainstreams der Architekturlehre zu werden. Infolgedessen ist die Qualität des Architekturdiskurses im vergangenen Jahrzehnt merklich gesunken. Architekturschulen produzieren heutzutage grundsätzlich zwei Arten von Architekten: solche, die in der Welt der Unternehmen funktionieren können, und solche, die die Sache – oder das Aussehen – irgendeiner Variante des avantgardistischen Stils voranbringen können. Das theoretische und historische Projekt, das für eine frühere Generation so entscheidend war, lebt fort, doch nur in akademischen Kreisen. Die Werte des

grounded in essentially goal-oriented attachments to science, culture, and empiricism. Preservation, though it touches on questions of memory, politics and representation, has, sadly, not made strong inroads into these questions. And even though issues about the environment are now central to architectural education, Sustainability has not had a positive impact on the intellectual fabric of architecture given its predilection toward an unreflected techno-rationalism. Furthermore, all of these practices, when taken together, sit comfortably within a political domain that is capitalist and centrist, driving older forms of 'critical practice' to the margins. One would be hard pressed today to find a architectural theorist – as a tenured professor at a school of architecture in the US – who operates from the point of view of feminism, neo-Marxism, or psychoanalysis.

The changes in the situation in architectural academe in the last ten years have been so subtle, however, that one cannot identify one or the other school or one or the other approach as playing a leading role. The basic fact, however, is indisputable: the pedagogical systems that were put in place in the 1970s and that were developed in the 80s and 90s are slowly changing. This is no lament; history is dynamic, and change inevitable. But when – and how – will academe come to terms with these changes?

The irony is that the current architectural education in the US is in its most uncontroversial position in decades, sitting comfortably within a political domain that is essentially capitalist and centrist. Topics like philosophy, psychoanalysis, literature, power, and gender, once central to debates about the nature and purpose of architecture, are now pursued haphazardly at the very margins of architectural education. Architecture's messy disciplinarity, which was the result of the theory and history movements, is being cleaned up, sanitized, and simplified. What stands before us, therefore, is a historical moment of great significance. There is no doubt that academe can still produce good architecture, but the question remains: can it produce good architectural discourse? There is a big difference between the two. The future of architectural education is dependent on the latter, not on the former.

kritischen Denkens oder einer Belesenheit hinsichtlich Theorie oder gar Geschichte der Disziplin sind in der Architekturausbildung kaum gefordert und werden heute mancherorts sogar als Hindernis gesehen.

Ein Faktor, der berücksichtigt werden muss, ist die in den letzten zehn Jahren gewachsene Bedeutung von Bautechnologie, ‚Nachhaltigkeit‘, Denkmalschutz und Computertechnik. Alle diese scheinbar so unterschiedlichen Felder wirken in einer Sphäre mit bekanntermaßen großen Maßstäben, seien sie nun physikalischer, virtueller oder ethischer Natur. Keines von ihnen befasst sich mit architekturgeschichtlichen oder architekturtheoretischen Fragen im herkömmlichen Sinn, weil sie alle in im Wesentlichen zielorientierten Unterbereichen von Wissenschaft, Kultur und Empirismus verankert sind. Der Denkmalschutz, obwohl er Fragen von Erinnerung, Politik und Darstellung berührt, hat in dieser Hinsicht leider keinen großen Einfluss ausüben können, und obgleich Umweltprobleme jetzt für die Architekturausbildung von zentraler Bedeutung sind, hat das Thema Nachhaltigkeit keine positive Auswirkung auf die intellektuelle Substanz der Architektur gezeitigt, bedenkt man ihre Vorliebe für einen unreflektierten Techno-Rationalismus. Überdies passen alle diese Verfahrensweisen zusammengenommen gut in einen kapitalistischen und zentristischen politischen Kontext und verdrängen ältere Formen ‚kritischer Praxis‘. Heute würde man sich sehr schwer tun, einen Architekturtheoretiker zu finden – etwa einen fest angestellten Professor an einer US-Architekturschule – der unter dem Gesichtspunkt des Feminismus, des Neomarxismus oder der Psychoanalyse arbeitet.

Der Wandel in der Situation in der Architekturausbildung fand in den letzten zehn Jahren jedoch so unmerklich statt, dass man die führende Rolle gar nicht der einen oder andere Schule oder dem ein oder anderen Ansatz zuschreiben könnte. Die grundlegende Tatsache jedoch ist unbestreitbar: Die pädagogischen Systeme, die in den 1970er Jahren eingeführt und in den 1980er und 1990er Jahren fortentwickelt wurden, verändern sich nun langsam. Das ist keine Klage; Geschichte ist dynamisch und Wandel unvermeidlich. Aber wann – und wie – wird die akademische Welt diese Wandlungen bewältigen?

Die Ironie besteht darin, dass die derzeitige Architekturausbildung in den USA sich in ihrer seit Jahrzehnten am wenigsten umstrittenen Position befindet und gut in einen im Wesentlichen kapitalistischen, zentristischen politischen Kontext passt. Themen wie Philosophie, Psychoanalyse, Literatur, Macht und Gender, einst von zentraler Bedeutung für Debatten über das Wesen und die Ziele von Architektur, werden nun eher willkürlich und ganz am Rande der Architekturausbildung behandelt. Die chaotische Interdisziplinarität der Architektur, die das Ergebnis der Theorie- und Ge-

- 1 For a good but all too brief discussion of the American scene, see Herbert Spielberg, *The Phenomenological Movement* (Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1994), pp. 663-666.
- 2 José Ortega y Gasset, *Phenomenology and Art*, trans. Philip W. Silver (New York: W. W. Norton, 1973), p. 199.
- 3 Charles Moore, *Self-Portrait*, *L'Architecture d'Aujourd'hui* 184 (March 1976): xlv.
- 4 For my broader discussion of this see Mark Jarzombek, *The Disciplinary Dislocations of (Architectural) History*, *The Journal of the Society of Architectural Historians* (Winter 1999): 488-493. See also *Critical Historiography*, in: *The Psychologizing of Modernity* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000). Both are available at: <http://web.mit.edu/mmj4/www/index.html>.

schichtsbewegungen war, wird nun aufgeräumt, keimfrei gemacht und vereinfacht. Vor uns steht daher ein historischer Moment von großer Bedeutung. Es gibt keinen Zweifel, dass die akademische Welt noch gute Architektur produzieren kann, doch es bleibt die Frage: Kann sie auch einen guten Architekturdiskurs produzieren? Zwischen beidem gibt es einen großen Unterschied. Die Zukunft der Architekturausbildung hängt von letzterem ab, nicht von ersterem.

Übersetzung: Peter Kleinhempel

- 1 Eine gute, aber allzu kurze Behandlung der amerikanischen Szene findet sich bei Herbert Spielberg, *The Phenomenological Movement* (Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1994), S. 663-666.
- 2 José Ortega y Gasset, *Phenomenology and Art*, trans. Philip W. Silver (New York: W. W. Norton, 1975), S. 199.
- 3 Charles Moore, *Self-Portrait, L'Architecture d'Aujourd'hui* 184 (März 1976): xlv.
- 4 Ausführlicher behandle ich dies in: Mark Jarzombek, *The Disciplinary Dislocations of (Architectural) History*, *The Journal of the Society of Architectural Historians* (Winter 1999): S. 488-493. Siehe auch *Critical Historiography*, in: *The Psychologizing of Modernity* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000). Beide zugänglich unter: <http://web.mit.edu/mmj4/www/index.html>.

2005. 1998 wurde Caminada Assistenzprofessor und 2008 Außerordentlicher Professor für Architektur und Entwurf an der ETH Zürich. Er ist Mitglied des Fachbeirates für Kultur und Landschaft der Provinz Bozen.

**Gion A. Caminada** is professor of architecture and design at the Swiss Federal Institute of Technology (ETH) in Zurich and runs an architecture office in Vrin. Caminada (b. 1957) trained as a carpenter. He attended the School of Arts and Crafts in Zurich before studying architecture at the Swiss Federal Institute of Technology (ETH). In 1986 he set up his office in Vrin, where he has built extensively. His public buildings include: the Vrin sports hall, a school in Duvin, a telephone box in Vrin, the Mazlaria Vrin butchers' cooperative, a school extension in Vrin-Cons, the restoration of the Sogn Gion e Paul chapel in Vrin-Vanescha, the restoration of a hotel in Vals, the Stiva da morts mortuary in Vrin, and a girls' boarding school in Disentis. He has been awarded many prizes and has exhibited in Frankfurt am Main, Zurich, Chur, Cardiff and London, as well as at the Sao Paolo Biennale 2007. The exhibition 'Cul zuffel e l'aura dado – Gion A. Caminada' by Merano Arte took place in 2005 accompanied by a publication of the same name by Quart Verlag, Lucerne. In 1998 he was made assistant professor of architecture and design at the ETH, and in 2008 a professor. He is a member of the special committee for culture and landscape in the province of Bolzano.

### **Mark Jarzombek**

ist Professor für Geschichte und Theorie der Architektur am Massachusetts Institute of Technology in Cambridge, Massachusetts, und Associate Dean der MIT School of Architecture and Planning. Jarzombek hat sein Architektur-Diplom 1980 an der Eidgenössischen Technischen Hochschule Zürich (ETH) abgelegt, den PhD 1986 am MIT erworben, dort lehrt er seit 1995. Schwerpunkt seiner Arbeiten bilden eine Reihe historischer Themen von der Renaissance bis zur Moderne, umfangreiche Forschungen befassen sich mit der Ästhetik des 19. und 20. Jahrhunderts. Jarzombek hat viel publiziert, für seine Forschungsarbeiten erhielt er zahlreiche Auszeichnungen. Sein jüngstes Werk ist das Buch „A Global History of Architecture“, an dem Vikramaditya Prakash als Ko-Autor und der renommierte Illustrator Francis D. K. Ching mitgewirkt haben. (Wiley Press, 2006).

**Mark Jarzombek** is professor of history and theory of architecture at MIT Cambridge and Associate Dean of MIT's School of Architecture and Planning. Jarzombek received his architectural diploma in 1980 from the Swiss Federal Institute of Technology (ETH) in Zurich and his PhD from MIT in 1986. He has taught at MIT since 1995, working on a range of historical topics from the Renaissance to the Modern and doing extensive research on nineteenth and twentieth century aesthetics. He has received numerous awards for his research and has published widely. His most recent work is 'A Global History of Architecture', Wiley Press 2006, with co-author Vikram Prakash and the noted illustrator Francis D.K. Ching.

### **Otto Kapfinger**

lebt als freiberuflich tätiger Architekturpublizist, -forscher und -kritiker in Wien. Kapfinger, geb. 1949, war 1970-1980 Mitglied der Experimentalgruppe Missing Link, 1981-1990 Architektur-Rezensent der Tageszeitung „Die Presse“, 1997-2001 Mitglied im Gestaltungsbeirat Salzburg, als Berater ebenfalls in Krets und Steyr tätig. Kapfinger ist Autor zahlreicher Publikationen und Ausstellungen, zuletzt erschienen u.a.: „Neue Architektur im Burgenland und in Westungarn“, „Konstruktive Provokation – Neues Bauen in Vorarlberg“, „Bauen in Tirol seit 1980“, „Neue Architektur in Kärnten“, alle im Verlag Anton Pustet; „Emerging Architecture – Kommende Architektur (Beyond Architainment)“ 3 Bände, Springer Verlag; „Riess Wood hoch 3 Modulare Holzbausysteme“ mit Ulrich Wieler, Springer Verlag; „Innsbruck. Stadtgeschichten – Stadtplanung Baukultur Lebensqualität“ mit Arno Ritter und Nikolaus Schletterer, StudienVerlag.

**Otto Kapfinger** is an architectural researcher and critic based in Vienna. Kapfinger (b. 1949) was a member of the experimental group Missing Link from 1970 to 1980. From 1981 to 1990 he wrote architectural reviews for the daily newspaper 'Die Presse', and from 1997 to 2001 he was a member of the Salzburg urban planning committee and of committees in Krets and Steyr. He is the author of numerous publications, including recently: 'Neue Architektur im Burgenland und Westungarn', 'Konstruktive Provokation – Neues Bauen in Vorarlberg', 'Bauen in Tirol seit 1980; Neue Architektur in Kärnten', all published by Anton Pustet; 'Emerging Architecture – Kommende Architektur (Beyond Architainment)', 3 Volumes, Springer Verlag; 'Riess Wood (to the power of 3) – Modulare Holzbausysteme', with Ulrich Wieler, Springer Verlag, and 'Innsbruck. Stadtgeschichten – Stadtplanung Baukultur Lebensqualität', with Arno Ritter and Nikolaus Schletterer, StudienVerlag.